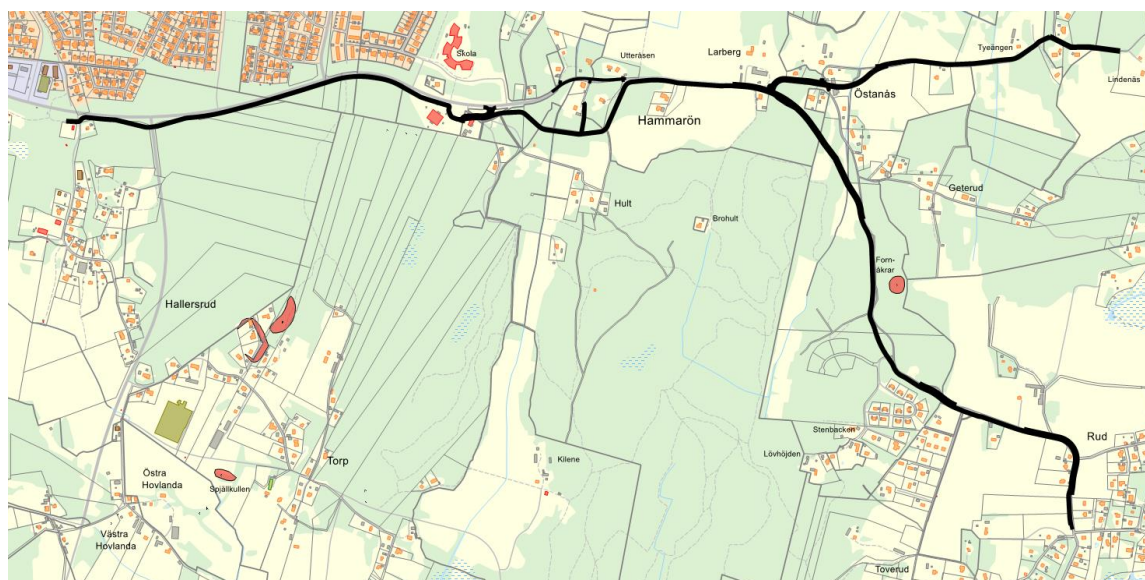


Samrådsredogörelse

Vägplan Rudsvägen och Lindenäsvägen, Hammarö kommun, Värmlands län

2022-02-10

Dnr SVN 2019/221



Inledning

Hammarö kommun påbörjade under 2019 en vägplan för Rudsvägen och Lindenäsvägen. För att informera om planerna och i tidigt skede samla in synpunkter har ett samråd hållits.

Det material som inkommit rörande vägplanen finns diariefört hos kommunen under diarienummer SVN 2019/221.

Planens syfte

Syftet med vägplanen är att öka trafiksäkerheten för framför allt oskyddade trafikanter och möjliggöra för fler människor att resa hållbart. Därför vill Hammarö kommun anlägga en gång- och cykelväg (GC-väg) längs Rudsvägen och Lindenäsvägen. Dessutom planerar kommunen att höja standarden på några hållplatser längs Rudsvägen och genomföra en liten breddning av Lindenäsvägen, ny sträckning av Rudsvägen förbi Östanås samt mindre kurvförbättringar.

Planförfarande

Vägplanen upprättas i enlighet med väglagen (1971:948).

Vad är en samrådsredogörelse

Samrådsredogörelsen ska innehålla en sammanställning av inkomna synpunkter under samrådstiden samt en redovisning av kommunens ställningstaganden med anledning av synpunkterna.

Så har samrådet genomförts

Handlingarna till samrådet

Handlingarna består av:

- Samrådsunderlag
- Karta
- Naturvärdesinventering
- Planläggningsbeskrivning

Remiss

Första versionen av samrådsunderlaget var ute på remiss under tiden 25 november till 20 december 2019. Andra versionen av samrådsunderlaget var ute på remiss under tiden 2 juni till 24 juni 2021. Utsickat har sändts till särskilt berörda enligt sändlista. Samrådsunderlaget har under samrådstiden funnits tillgängliga på kommunens hemsida samt i kommunens kontaktcenter.

Samrådsmöte

Ett samrådsmöte hölls i kommunhuset 5 december 2019. Minnesanteckningar finns på kommunens hemsida.

Samrådsrets

Samrådsretsen utgörs av enskilda som är särskilt berörda, allmänheten, Hammarö kommun, Länsstyrelsen i Värmlands län, Trafikverket samt Värmlandstrafik.

Vad händer efter samrådet

Synpunkterna från samrådet kommer att användas under den kommande planläggningsprocessen. Ett nytt samrådsmöte och samråd kommer att hållas där det ges ytterligare möjlighet att komma in med synpunkter. De inkomna synpunkterna behandlas under framtagandet av en granskningsversion. Därefter ställs den nya versionen ut ytterligare en gång och under utställningstiden ges ytterligare en möjlighet att lämna synpunkter. När utställningen är genomförd kompletteras handlingarna ännu en gång och därefter fastställs vägplanen av Trafikverket.

Sammanfattning

Denna samrådsredogörelse omfattar vägplan för Rudsvägen 561 och Lindenäsvägen 566 i Hammarö kommun, Värmlands län. I ett tidigt skede har kommunen haft ett tidigt samråd med Länsstyrelsen Värmland, internt på Hammarö kommun och Värmlandstrafik genomförts. En dialog med allmänheten har genomförts där möjligheten till att lämna in synpunkter på vägplanen getts.

Första versionen av samrådsunderlaget var ute på remiss under tiden 25 november till 20 december 2019. I samband med samrådsunderlaget under 2019 hölls ett tidigt samrådsmöte med allmänheten i kommunhuset 5 december 2019. Minnesanteckningar finns på kommunens hemsida. Andra versionen av samrådsunderlaget var ute på remiss under tiden 2 juni till 24 juni 2021. Utskicket har sänts till särskilt berörda enligt sändlista. Samrådsunderlaget har under samrådstiden funnits tillgängliga på kommunens hemsida samt i kommunens kontaktcenter.

De framförda synpunkterna i skrivelserna citeras eller sammanfattas och kommenteras med **fetmarkerad stil**. Inkomna synpunkter redovisas nedan.

Samråd

Samråd inför Länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan Samråd under 2018–2019 (första versionen)

Samråd med berörd länsstyrelse

Den 7 november år 2019 hölls ett tidigt samråd med Länsstyrelsen i Värmlands län.

Samråd med andra förvaltningar Hammarö kommun

Representanter från Hammarö kommun deltog på samrådsmötet i Sessionssalen i kommunhuset Skoghall, Hammarö Kommun den 5 december år 2019. Representanter för kommunstyrelsens förvaltning och serviceförvaltningen deltar i arbetet med vägplanen.

Samråd med Värmlandstrafik (numera Region Värmland)

Värmlandstrafik har fått information om vägplanen och har under arbetet deltagit i placering av hållplatslägen. Värmlandstrafik kommer att involveras i det kommande planarbetet med avseende på kollektivtrafik.

Samråd med de enskilda som kan bli särskilt berörda och allmänheten

Första versionen av samrådsunderlaget har funnits tillgängligt på Hammarö kommuns hemsida och i kommunens kontaktcenter. Brev har skickats till enskilda som antagits bli särskilt berörda. Nedan sammanfattas de yttranden som skriftligen inkommit till kommunen via e-post eller brev under år 2018–2019.

Sundholmsvägens SFF (2019-12-16)

Sammanfattning av yttrande:

Sundholmsvägens SFF inleder i sitt yttrande om fakta angående barnens trafikmognad, nollvisionen för barn, barnens betydelse av vägens utformning, bra tillgänglighet för barn, vägens hastighet samt ju fler antal barn som rör sig på vägen ökar risken för olyckor.

Sundholmsvägens SFF tankar om Lindenäsvägen:

Redan år 2012 insåg Hammarö kommun att Lindenäsvägen var i alldeles för dåligt skick och så att man inte skulle tillåta mer bebyggelse till de områden som berördes av vägen innan vägen avsevärt förbättrats. Likaså hade man som plan att dra om vägen genom Geterud. Nu har det gått sju år sedan dess och den fasta bebyggelsen som berörs av vägen har mångdubblats, men man har inte tagit några som helst åtgärder att förbättra vägen. Det senaste är väl att Hammarö kommun överklagat Länsstyrelsens beslut att upphäva detaljplanen på Sundholmen till Regeringsrätten. Hammarö kommun kan börja med att ta tillbaka denna överklagan till Regeringsrätten och sätta stopp för kommande nybyggnation, så har ni åtminstone gjort något

konkret. Kom ihåg att i stort sett samtliga som bor här ute, skriftligen redogjort för att de inte vill ha någon detaljplan som innebär ännu mer bebyggelse.

Den 191205 var vi som bekant på ett s.k. tidigt samrådsmöte och man redovisade INGA som helst planer för Lindenäsvägen, vilket är minst sagt anmärkningsvärt. Därför skall ni få några konkreta idéer ifrån oss som bor här ute och som också betalar kommunalskatt till Hammarö kommun.

Idag är Lindenäsvägen en skolväg. Det går ingen skolskjuts längs Lindenäsvägen. Den är alldeles för smal för att vanliga personbilar skall kunna mötas säkert på vintern. Den är definitivt för smal för att en personbil på ett säkert sätt skall kunna möta en lastbil under någon tid på året och skulle det samtidigt då komma en fotgängare eller cyklist på ett skytt område längs vägen, kan en livsfarlig situation uppstå. På ett par ställen är sikten skyddad av kurvor, buskar och träd intill vägen och på ett ställe är ganska förrädiskt skyddad av ett krön. Belysningen längs vägen är bristfällig. Det finns inga platser för cyklister och fotgängare att färdas längs vägen, utan att gå på densamma. Man kan utan överdrift säga att Lindenäsvägen idag är en dödsfälla, speciellt för skolbarn.

Därför kräver vi nu:

1. Att skolbussen skall åka längs Lindenäsvägen och hämta skolbarn där.
2. Att belysningen skall vara ordentlig hela vägen, då detta är en skolväg.
3. Att bilvägen breddas, så vi slipper köra av vägen eller mista sidobackspeglar vid möte på vintern.
4. Att eftersom Lindenäsvägen är en skolväg, så skall den naturligtvis ha en separat gång- och cykelbana, så att inte gång- och cykeltrafikanter skall tvingas gå på vägen.
5. Att man siktröjer på några platser, där träd står alldeles intill vägkanten ffa vid dolda kurvor.

Vi föreslår därför att man genomför originalplanen och drar en vägsträckning genom/via Geterud, som är tillräckligt bred för att bilar och lastbilar skall kunna mötas på ett säkert sätt och så att skolbussen kan åka ner till Lindenäs. Tittar man på kartan, så verkar det redan finnas en sådan dragning gjord, kallad Geterud S2. Vidare föreslår vi att vägen mellan Östanås 1:24 och Larberg 1:14, görs om till en cykel- och gångväg, samt stängs av för biltrafik, vilket skulle göra att gång och cykeltrafikanter kunde välja den kortaste vägen utan fara för hälsan. Det skulle även vara bra för miljön.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Det primära syftet med vägplanen är att öka trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter. I samrådsunderlaget framkommer att kommunen föreslår en belyst separat gång- och cykelväg utefter Lindenäsvägen. Bilvägen föreslås breddas något för att underlätta möte. Att skolbussen idag inte åker in till Lindenäs beror delvis på att vägen anses vara för smal för busstrafik. Breddas vägen ökar möjligheten för skolbusstrafik. Belysning kommer att anläggas på gång- och cykelvägen. Bilar kan själva lysa upp sin väg. Behovet av siktröjning kommer vi att se över. Frågan om bostadsbyggande och hantering av detaljplaner är separat och hanteras inte i vägplanen. Kommunen håller på att se över hastighetsbegränsningen på hela väg 561 och 566. Detta sker separerat från vägplanarbetet och kommer vara klart under våren 2020. En sänkt hastighet på väg 566 ökar trafiksäkerheten som vägen ser ut idag.

Yttrande 1 (2018-09-06)

Då ett antal in och påfarter i anslutning till väg 561 mot Rud, ligger inom er utredningsplan för den tänkta om dragningen av väg 565 till Tynäs, vill yttrande framföra sin samt sina grannars åsikt.

Efter att ombyggnad och breddning skett av väg 561 vid infarter till Bärstadskolan samt nya förskolan har hastigheten ökat markant på sträckan som nu har 50 km/h som högsta hastighet (tidigare 70 km/h).

Trafikintensiteten har stigit avsevärt under de senaste åren med en ökad hastighet förbi deras utfarter och fastigheter, inte minst av tung yrkestrafik. Yttrandets uppfattning är att de flesta som

passerar inte alls respekterar den hastighetsbegränsning som råder. Yttrande framhäver att de som bor och har sina utfarter efter denna sträcka upplever en stor fara vid såväl in som utfart, då de flesta av deras utfarter till stor del skyddas av backkrön och svängar mm. Det skulle vara önskvärt om någon form av hastighetsbegränsande åtgärd vidtog utefter denna sträcka.

Yttrande hoppas att kommunen så snart som möjlig tittar på en möjlighet att sänka hastigheten förbi våra fastigheter, då det förmodligen även kan påverka era planer för avfarten till den nya Tynäsvägen.

Kommentar: Kommunen håller på att se över hastighetsbegränsningen på hela väg 561 och 566. Detta sker separerat från vägplanarbetet och kommer vara klart under våren 2020. Hastighetsmätningar kommunen genomfört inom området 2015 - 2017 tyder på att hastigheterna vid Bärstadsskolan är tydligt för höga. Hastigheterna sjunker sedan ner mot 50 km/h vid Utteråsen när vägen smalnar av. För information så krävs underskrivna namnlistor för att formellt kunna framföra andra personers åsikter.

Yttrande 2 (2019-11-30)

Fastighetsägare har som berörd markägare beretts möjlighet att lämna synpunkter på ovanstående samrådshandling tom 2019-12-20. Yttrandets synpunkter berör Lindenäsvägen (väg 566).

Samrådshandlingen visar att den planerade kantstensbundna gång och cykelvägen skall förläggas norr om och i anslutning till befintlig körbana. Motivet för detta uppges vara att minska intrånget på fastigheterna. Finns avsikten att minimera intrången skall i första hand mark som redan är avsatt för väg (befintlig samfärdad vägmark) och mark som omfattas av officialservitut eller ledningsrätt nyttjas för breddning av befintlig väg.

Vägplanen förutsätter vägrätt. Vägrätten innebär att väghållaren förvärvat vägmarken som om äganderätt erhållits och att väghållaren äger väganläggningen. Väg 566 är en gammal sockenväg med oklara gränser mot de fastigheter på vilka den är förlagd. Förhållandet gäller för Geterud s:2 och Geterud 1:5 men antas gälla även för övriga marksamfälligheter och fastigheter som äger den befintliga väganläggningen. När det gäller väg 566 handlar det inte bara om upplåtelse av vägmark för en ny gc-väg utan troligen även förvärv av en befintlig väganläggning där förhållandena kan vara oklara. Det är viktigt att ägar- och åtkomstfrågor löses tidigt i planeringsprocessen då dessa kan ta tid att lösa.

Väglagen reglerar att planerad väg skall medföra minsta intrång och olägenhet utan oskälig kostnad. I samrådsunderlaget framgår att gc-vägen skall förläggas norr om befintlig vägbanan. Planeringen har inte tagit hänsyn till den ledningsrätt för vatten och avlopp som nyligen genomförts i området. I ledningsrätten har mark redan tagits i anspråk med inskränkningar för markägarna. Där ledningsrätten är förlagd söder om väg 566 bör detta område i första hand tas i anspråk för breddning av ny körbana. Eventuella mötesfickor skall också anläggas på sådan mark. Detta alternativ innebär att gc-vägen förläggas på nu befintlig vägbanan medan återstående körbanan breddas söderut. Alternativet medför väsentligt mindre intrång och olägenheter och medför inte oskäligen kostnader. Där ledningsrätten är förlagd i befintlig körbana eller norr därom bör ledningsrättens utbredning nyttjas i första hand där det inte finns ytterligare samfärdad vägmark att tillgå vid breddning av vägbanan. Först därefter skall ytterligare och nya intrång på fastigheter diskuteras.

Det är också av betydelse att anslutning av Sundholmsvägen, den enskilda vägen mot Rävön, får en korrekt anslutning mot väg 566 i den vägplan som upprättas. I dagsläget motsvarar inte förläggningen, anslutningen och utförandet av korsningen det som gäller i anläggningsbeslut, officialservitut och Trafikverkets råd avseende denna typ av korsning. Den nuvarande korsningen anses också trafikfarlig av boende i området då den efter återställandet efter vatten och avloppsreparaturen inbjuder till höga hastigheter. Åsikterna framfördes vid fastighetsbestämning i samband med ledningsrätten för vatten och avlopp. Hammarö kommun och Sundholmsvägens samfällighetsförening närvarade vid sammanträdet i fält.

Vid bildandet av vägplan finns goda möjligheter att öka trafiksäkerheten i korsningen vid en korrekt anslutning av Sundholmsvägen. Enligt samrådsunderlaget skall den enskilda vägen passera över gc-vägen vilket kommer att innebära krav på försiktighetsåtgärder. Korsningen skall i vägplanen placeras i rätt läge. Mot bakgrund av ovanstående och att den redovisade samrådshandlingen är allmänt hållen och inte möjliggör för berörda markägare att i detalj bedöma vägplanens konsekvenser, skall Hammarö kommun i ett så tidigt skede som möjligt ytterligare samråda med yttrande angående den planerade vägplanen.

För Geterud 1:5 och del av Geterud s:2

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. De befintliga VA ledningarna ligger i väster norr om Lindenäsvägen, passerar vägen mitt på för att i öster ligga söder om vägen. En gång- och cykelväg kommer att ligga på samma sida hela vägen. Det är inte beslutat på vilken sida, men som uttryckts i samrådshandlingen bedöms initialt att norra sidan ger mindre påverkan på befintliga bostäder. Även VA ledningarnas läge intill vägen påverkar hur gång- och cykelvägen kan byggas. Frågan kommer att utredas ytterligare innan beslut tas. Lindenäsvägen ligger mycket riktigt med vägrätt. Den nya gång- och cykelvägen kommer att tillhöra vägen och även den byggs med vägrätt. Gång- och cykelvägens korsning med Sundholmsvägen kommer att behandlas i vägplanen. Någon förändring av Sundholmsvägen läge är troligen inte nödvändig för att kunna göra en trafiksäker passage över vägen. Trafikflödena på båda vägarna är låga. Frågan om att samfälligheten (Geterud S.2) inte överensstämmer med befintlig Sundholmsväg är en fråga mellan berörda fastighetsägare och Sundholmsvägens SFF. Frågan berörs inte i vägplanen som enbart rör väg 566. Enligt väglagen (1971:948) ska den som avser att bygga en väg samråda med länsstyrelsen, berörda kommuner och enskilda som särskilt berörs. Samrådet ska inledas så tidigt som möjligt och anpassas efter behovet. Därför har vi tidigt i planläggningsprocessen inbjudit till dialog. Fastighetsägare har rätt till ersättning för intrång och annan skada till följd av vägens byggande eller användande. Ersättningen bestäms med hjälp av tillämpliga delar i expropriationslagen (1972:719). Överenskommelse tecknas med berörda fastighetsägare efter att vägplanen har fastställts.

Yttrande 3 (2019-12-05)

Indrag av cykelväg till Utteråsen 306/302.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. En lösning på hur boende vid Utteråsen ska kunna komma till GC-vägen kommer att studeras om detta är möjligt.

Yttrande 4 (2019-12-05)

Behåll enbart cykelväg på Lindenäsvägen.

Skapa ny bilväg som sträcker sig ner till Lindenäs via Geterud. Den vägen ska vara så pass bred att en skolbuss kan köra ner till Lindenäs.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Frågan om möjlighet för ny bilväg till Lindenäs kommer att ses över. Frågan om skolbuss kommer att tas upp med Bildningsförvaltningen under planläggningsprocessen.

Yttrande 5 (2019-12-05)

Yttrande har följande synpunkter på Vägplan Rudsvägen och Lindenäsvägen.

1. Benämningen Stenbacken bör ändras till Rud Höjden då Stenbacken är en gammal benämning på området som numera heter Rud Höjden.

2. Vägen mellan Hallersrud och Larbergsgård skall vara oförändrad står det i handlingarna. Kurvorna och svackorna vid utteråsen är trafikfarliga även om man nu flyttar de oskyddade trafikanterna till en cykelväg. Yttrande tycker att man skall lägga in att krönet, svackan, kurvan vid utteråsen skall åtgärdas på något sätt så sikten blir bättre för både de boende som skall ut på vägen samt trafikanterna som passerar där. Det behöver inte vara så högt prioriterat, men när man nu gör en vägplan tycker yttrande att man kan ta med ett förslag på hur man kan förbättra vägområdet. Förslagsvis så tar man ner backkrönet och flyttar dessa massor/sprängsten till svackan.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Kommunen kommer också att se över hur trafiksäkerheten kan förbättras vid Utteråsen. På samrådsmötet framgick det att detta har legat med i planen hela tiden, men att inget färdigt förslag fanns som kunde beskrivas. Detta borde ha framgått tydligare i samrådsunderlaget.

Yttrande 6 (2019-12-12)

Yttrande vill att man funderar på trafiklösningen vid bärstadskolan när man planerar att flytta utfarten till och från Bärstad förskola. Som det är nu så är det många vänstersvängar från Lövnäshället in till bärstadskolan och från andra hållet är det lika många farliga vänstersvängar från Rud in till Bärstad förskola.

Man bör planera för refuger med plats för att stå i en "vänsterfil" när man skall svänga vänster. Alternativt göra en cirkulationsplats så blir det inga vänstersvängar alls. När en eventuell Tynäsväg kommer till detta område kommer det att bli ännu mer trafik i denna korsning. Då bör man redan nu planera för den trafiklösningen.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete.

Yttrande 7 (2019-12-06)

Yttrande är positivt till planerna och ser med tillförsikt fram mot detta projekt.

Synpunkter som framförs är:

Enligt det tidiga samrådsmötet den 5/12 – 19 skulle gång- och cykelväg dras norr om/längs med Lindenäsvägen samt delvis bredda vägen.

Yttrande bor söder om Lindenäsvägen så den åtgärd som berör denne är således breddning av vägen.

Eftersom yttrande bor nära vägen idag så vill fastighetsägaren inte ha vägen ännu närmare och är inte intresserad av att släppa till mark för en breddning av Lindenäsvägen. Med anledning av detta föreslår yttrande att både breddning och ev. cykelväg hamnar på norra sidan av Lindenäsvägen utanför deras fastighet.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Under arbetet kommer hänsyn att tas till närhet till bostadshus vid planering av vägsträckning. Hur detta påverkar denna fråga är för tidigt att säga.

Yttrande 8 (2019-12-09)

Vid gårdagens möte kunde fastighetsägaren konstatera att kommunen inte tagit fram något material kring den farligaste sträckan utefter väg 561. Därför ber yttrande om att senast den 16/12 inkomma med en risk/konsekvensanalys av att kommunen har valt att inte belysa en av de trafikfarligaste sträckorna i Hammarö kommun.

Redan 2010 fick kommunen en fyrstegsanalys av Trafikverket avseende åtgärder som behövde hanteras innan en exploatering av Rud var möjlig. Utteråsen var en av de punkterna och trots det har kommunen inte vidtagit några åtgärder för att höja trafiksäkerheten kring Utteråsen, men däremot med snabb takt haft en exploatering av Rud.

Yttrande vill ha svar om vilken ökning kommunen har haft på befolkningen öster om Utteråsen från 2010 till dagens datum. Därutöver antalet fordon som har passerat förbi Utteråsen under 2010 och hur siffran ser ut idag. Vidare så kräver yttrande att kommunen ska utföra en ljudmätning både utomhus och inomhus på fastigheten Larberg 1:8. Yttrande vill också ha en vibrationsmätning utförd. Yttrande vill ha svar på sina frågor och mätningarna senast den 16/12, med anledning av att kommunen vill ha svar från fastighetsägare redan den 20/12.

Vidare har kommunen fått information av att Värmlandstrafik påpekat att de inte kan stanna eller hålla hastigheten kring den farliga sträckan med anledning att de då inte tar sig upp för backen. En minibuss för skolskjuts har redan stått i diket. Som tur var fanns inga barn ombord vid tillfället. Vilka omedelbara åtgärder tänker kommunen vidta för att säkerställa barnens säkerhet?

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Detta var ett tidigt samråd för att informera om att vi startat upp arbetet med vägplan och för att ni ska ha möjlighet att komma in med synpunkter, som vi kan ta med oss under det kommande arbetet. Under 2020 när vi kommit längre i planlägningsprocessen och det finns tydligare förslag på olika åtgärder kommer vi gå ut på ett samråd där ni kommer att få lämna synpunkter på mer tydliga förslag. Datumet 20/12 har ingen annan innebörd än att vi vill få in synpunkter till vårt fortsatta arbete.

Som sades på det tidiga samrådsmötet så är inte problematiken vid Utteråsen bortglömd. Att det inte stod något i underlaget inför mötet var bara för att det inte idag finns några konkreta förslag på åtgärder. Våra inhyrda konsulter på Ramböll har fått i uppdrag att även titta på denna fråga under utredningsarbetet med vägplanen. Det hade kommit upp under vår genomgång på mötet även utan frågor från er som var närvarande. Vi hade kunnat skrivit i underlaget att frågan utreds. Det hade varit bättre.

Att kommunen inte gjort något sedan vi tog över vägen från Trafikverket är inte helt sant. Vi har sänkt högsta tillåtna hastighet från 70 km/h till 50 km/h. Vi har också lagt ner mycket tid på att försöka bygga en cykelväg för att få bort oskyddade trafikanter från vägen. När detta tyvärr inte gick som vi hoppats så startade vi arbetet med en vägplan för att göra förbättringar via en planlägningsprocess. Tyvärr tar alla planlägningsprocesser lång tid fram tills att åtgärderna kan realiseras. Det var därför vi försökte bygga cykelvägen via frivillig markåtkomst.

Vi har sökt efter siffror på boende på östra delen av Hammarö 2010 jämfört med nu. Tyvärr har vi ingen sådan statistik framtagen. Det vi kan säga är att 2010 bodde det ca 14 926 personer på Hammarö och nu bor det ca 16 483 personer på ön. Det är en ökning på ca 10 %.

Vad gäller trafikökningen så står det i fyrstegsanalysen som du hänvisar till att det passerar ca 1200 fordon per dygn. Den senaste trafikmätningen som vi gjort är från 2017 och då passerade det ca 1400 fordon per dygn.

Vad gäller problem med buller och vibrationer så är det Miljö- och byggnadsnämnden som hanterar klagomål från boende. För att kartlägga bullerproblematik görs normalt inte mätningar. Buller är svårt att mäta på bra sätt. Det är bättre att göra beräkningar på hur bullernivåer ser ut efter vägar. Jag rekommenderar att du kontaktar Miljö- och byggnadsnämnden själv för att få en bättre kontroll över processen.

Vad gäller busstrafiken så ska vi kontakta Region Värmland och höra med dem vilka problem de ser att det finns på sträckan.

Vad gäller ytterligare åtgärder så håller kommunen på att se över hastighetsbegränsningen på hela väg 561. Det blir förhoppningsvis klart till våren 2020. Det är inte omöjligt att vi kommer att sänka högsta tillåtna hastighet ytterligare förbi Utteråsen. Vad gäller cykelväg och ombyggnationer av vägar så är det sådant som kommer att undersökas under det pågående vägplanarbetet.

Yttrande 9 (2019-12-13)

Sammanfattning av yttrande

1. Om ökning på östra delen av Hammarö endast varit 10 % de senaste 10 åren kan kommunen väl knappast lägga pengar på en cykelväg ända ut till Rud?
2. Det är klart att kommunen kan se hur många hushåll/personer som var registrerade 2010 jämfört med idag. Yttrande förväntar sig ett svar senast på måndag. Kommunen kan samtidigt svara på hur många bostäder som har beviljats bygglov de senaste 10 åren på samma område.
3. Yttrande upplever att kommunen inte arbetar faktabaserat, oberoende och utifrån en riskhanteringsprocess och får i sådana fall eventuellt blanda in en tredjepart?
4. Yttrande förväntar sig att få ta del av den riskanalys som skall ha tagits fram i samband med utredningsarbetet för vägplanen.
5. Kommunen har inte gjort några som helst säkerhetshöjande åtgärder på sträckan utanför Utteråsen, snarare förvärrat den.

Kommentar:

1. **Ökningen jag angav var för hela kommunen och inte östra sidan. Vi värnar om trafiksäkerheten och ser samtidigt att byggnationen kommer att fortsätta österut i enlighet med översiktsplanen.**
2. **Vi har inte sådana siffror framme. Så de omfattas inte av offentlighetsprincipen. Vi har heller ingen skyldighet att genomföra utredningar för att svara på den typen av frågor.**
3. **Jag kan inte hålla med dig. Vi arbetar alltid faktabaserat. Om du vill ta in olika parter är det upp till dig.**
4. **Vi kommer inte göra några speciella riskanalyser. Arbetet kommer att genomföras inom ramarna för vägplanearbetet. I denna utgår vi från alla tidigare utredningar som gjorts angående vägen.**
5. **Som jag har sagt tidigare så har vi sänkt högsta tillåtna hastighet på vägen. Inga fysiska förbättringar har skett på vägen utanför där du bor. Det är vi överens om.**

Yttrande 10 (2019-12-17)

Cykelväg.

Kommunen planerar för cykelväg genom norra Hult söder om Utteråsen. De cyklister som bor vid Utteråsen, måste fortfarande cykla i Utteråsbackarna för att nå cykelvägen. Det medför en än större risk för olyckor, då bilister tror, att alla cyklister befinner sig på cykelvägen. Det är ytterst viktigt, att bygga om Utteråsbackarna, samtidigt som man bygger cykelvägen.

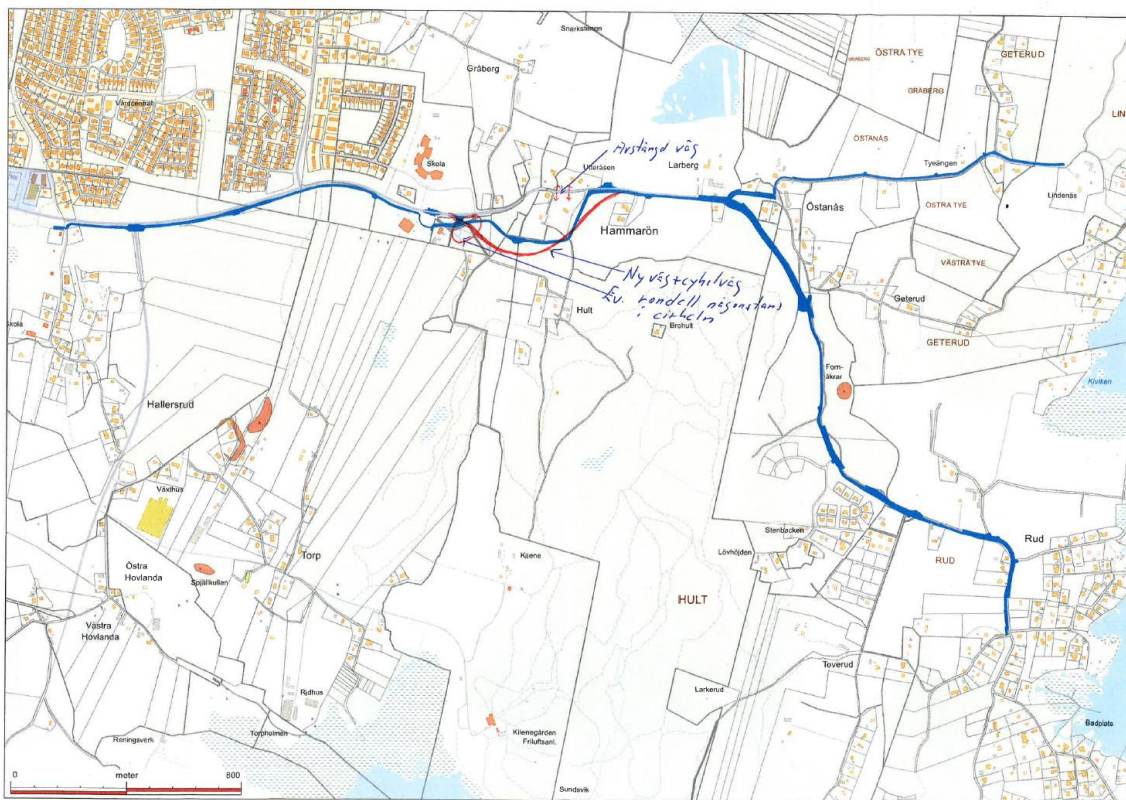
Utfart Gråbergsvägen.

Att kommunen nu planerar för säkrare utfart från Bärstads förskola är mycket positivt, men yttrande oroas fortfarande över, att inget görs med utfarten från Gråbergsvägen. Efter samtal med Lars-Åke Tärnbro har yttrande förstått, att ny utfart ligger med i planen för nya Tynäsvägen. Yttrande ser fram emot att även det blir genomfört.

Ny väg till Rud Och Lindenäs.

Kommunen äger mark i norra Hult. Man är också ansvarig för underhållet av norra Hultvägen. Lägg ny väg och cykelväg vid norra Hultvägen. Gå vidare genom egen mark över norra Hult, och sväng tillbaka mot gamla vägen öster om Utteråsbackarna. Eventuellt kan en rondell placeras någonstans inom den på medföljande kartan markerade cirkeln, som samlar upp en del påfarter.

Karta med ny väg (se bild nedan).



Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. En lösning på hur boende vid Utteråsen ska kunna komma till GC-vägen behövs. Kommunen kommer att se över hur trafiksäkerheten kan förbättras vid Utteråsen. Ny utfart från Gråbergsvägen planeras mot nya Tynäsvägen och ingår därför inte i denna vägplan.

Yttrande 11 (2019-12-19)

Efter att yttrande har tagit del av information via förmöte för samråd samt informationsmaterial på Hammarö kommuns hemsida vill yttrande framföra följande synpunkter på den planerade förändringen på väg 566.

Syftet med förändringen, enligt underlag är i korthet;

- Förbättrad möjlighet för gång-cykel och kollektivtrafik på väg 566
- Öka trafiksäkerheten för bilister och oskyddade trafikanter

Detta med anledning av den planerade utbyggnaden i Lindenäsområdet.

Nuläge:

Yttrande bor på vänster sida, mitt i kurvan direkt efter korsningen Rud/Lindenäs. Trafiken har för varje år ökat förbi vårt hus och särskilt efter den senast utökningen av bostäder har antalet tunga fordon ökat markant. Yttrande informerar att de dagligen har fordon som tvärnitar i kurvan pga möten i "deras" kurva. Dagligen kör fordon in på deras infart för att kunna möta tunga fordon.

Yttrande är uppvuxen på gården och sett utvecklingen på ökad trafik men också ökad hastighet. Yttrande har föreslagit till kommunen att sänka hastigheten ytterligare i deras kurva från 60 till 40 km/timme men inte fått gehör.

Fastighetsägaren rider ogärna idag på denna vägsträckning då det innebär en direkt fara för häst och ryttare. Därför har fastighetsägaren anlagt egna ridvägar.

Det går ingen kollektivtrafik ut till Lindenäs idag och det är tur för trafiksäkerheten och möjlighet till framkomlighet för buss, men en fara för de barn som promenerar förbi varje dag.

Yttrande tycker att det är jättebra att trafiksäkerheten ska förbättras. Yttrande informerar att det bästa trafikläget var när det var två stora hål i asfalten som fastighetsägaren sprayade röda. Då anpassade bilisterna hastigheten för att inte köra sönder bilarna. Ett naturligt farthinder. Det var en sorg när kommunen kom och lagade vägen efter återkommande påstötningar från boende på Lindenäs.

På den norra sidan av befintlig väg ligger fastighetsägarens tomt med angränsade kastanjeträd som deras morfars far och mor har planterat och fortsätter ned efter deras hästbeten, ridväg samt en planterad askallé som de vårdar ömt. Det finns också en station för fiber.

Synpunkter:

Yttrande föreslår en helt ny vägsträckning ut till Lindenäs för en långsiktigt och hållbar väglösning. Endera genom fastighet 1:2 eller via Geterud. Detta för att undvika "deras kurva" som är och förblir ett nålsöga. Detta skulle möjliggöra kollektivtrafik (buss), tung trafik under utbyggnad av bostäder samt säkerställa trafiksäkerheten. Detta skulle då möjliggöra att använda befintlig väg 566 som cykelväg.

Yttrande påpekar att det är svårt att se på kartan var sträckningen av cykelbanan börjar på väg 566. I texten står det att "*Korsningen kommer att vara oförändrad och efter kurvan kommer vägen att breddas till 5 meter samt sidoförflyttas fram till Lindenäs.*" Det är otydligt var breddningen ska börja. Dvs breddning av väg samt breddning av väg och cykelväg och vill ha förtydligande på detta.

Om förslaget innebär att "deras kurva" ska breddas till 5+3 meter innebär det att deras gamla kastanjeträd behöver tas ned och detta vill inte fastighetsägaren.

För att öka trafiksäkerheten redan nu för de barn som går och cyklar efter den här vägen föreslår fastighetsägaren en hastighetsbegränsning till 40 km genom kurvan.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Kurvan förbi er fastighet är ett trångt område. Vi kommer att se över vilka alternativa lösningar som finns för att få till en bra lösning för både gång- och cykelväg samt bilväg. Kommunen håller på att se över hastighetsbegränsningen på hela väg 561 och 566. Detta sker separerat från vägplanearbetet och kommer vara klart under våren 2020.

Yttrande 12 (2019-12-20)

Yttrande förordar att man i tidigt skede tecknar avtal med markägarna innan en ny vägplan skapas. Yttrandets uppfattning är att det borde vara tillräckligt med en gång- och cykelväg mellan Rud och Bärstad. Vägen är för närvarande i gott skick och yttrande ser inte någon anledning att göra förbättringar på den som att utjämna kurvor. Skulle vägen bli rakare finns risken att hastigheten kommer att höjas. När man gör planer bör man även kunna kostnadsberäkna projektet så att såväl kommunmedborgare som politiker kan inse vidden av investeringen. Detta är särskilt viktigt eftersom Hammarö kommun nu har höjt kommunalskatten så radikalt.

Kommentar: Kommunen anser att trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter är alltför dålig efter Rudsvägen och Lindenäsvägen. Därför behövs gång- och cykelvägar anläggas efter båda vägarna. Det finns även trånga passager med ett flertal bostäder med utfarter, samt kurvor där det har förekommit avåknings. Det är dessa partier vi kommer att se över. Det kommer inte att bli någon generell breddning av Rudsvägen eller likande åtgärder. I och med att arbetet nu sker via en vägplanlägningsprocess får berörda fastighetsägare ge sina synpunkter under processarbetet. Enligt väglagen (1971:948) ska den som avser att bygga en väg samråda med länsstyrelsen, berörda kommuner och enskilda som särskilt berörs. Samrådet ska inledas så tidigt som möjligt och anpassas efter behovet. Därför har vi tidigt i planlägnings-processen inbjudit till dialog. Fastighetsägare har rätt till ersättning för intrång och annan skada till följd av vägens byggande eller användande. Ersättningen bestäms med hjälp av tillämpliga delar i expropriationslagen (1972:719). Överenskommelse tecknas med berörda fastighetsägare efter att vägplanen har fastställts.

Yttrande 13 (2019-12-20)

Yttrande har inkommit med några förslag hur det kan bli med förhoppning om att det kan bli ännu med nya vägen. Yttrande bor på Östanås och granntomten har nyligen sålts, vilket kan vara en fördel att fråga blivande ägare att dra vägen i fortsättning till befintlig korsning rakt fram och sedan svänger runt yttrandets tomt (ALT.1) I tillägg vore det bra om man undviker svackan före Utteråsen och går med stora vägen parallellt med planerad cykelväg (ALT. 2).

ALTERNATIV 3: Önskvärt vore att bli av med trafikproblem med smala vägar, två svår överskådliga ställen (Utteråsen och Östanås-korsning) samt nålsöga Östanås i kurvan mot Lindesnäs. Med det alternativet är en mer flexibel lösning för cykelbanan möjlig såsom enbart cyklist och boende på gamla smala vägsträcka mot Lindesnäs. Prickiga linjer är enbart utkast till anslutning mot Lindesnäs utifrån Geterud. Detta öppnar i alla fall för framtida utbyggnad inom vattennära områden. Inga åtgärder behövs vid Östanås-korsning och runt kurvan.

ALTERNATIV 1:



ALTERNATIV 2:



ALTERNATIV 3: DRÖMLÄGE



Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Kurvan på väg 566 strax efter korsningen med väg 561 är ett trångt område. Vi kommer att se över vilka alternativa lösningar som finns för att få till en bra lösning för både gång- och cykelväg samt bilväg där. Kommunen kommer också att se över hur trafiksäkerheten kan förbättras vid Utteråsen.

Yttrande 14 (2019-12-20)

Yttrandets anhörig blev inbjuden och deltog vid kommunens samrådsmöte 191205. Då fastighetsägaren är gammal med något nedsatt både syn och hörsel kunde fastighetsägaren tyvärr efter mötet inte riktigt redogöra för vad som framkommit på mötet. Yttrande som närmast anhörig, står därför som undertecknad av dessa synpunkter och frågor, men svar kan med fördel adresseras till fastighetsägaren.

Fråga nr 1: Är vägens planerade sträckning så som den visas på utskickad kartbild? Finns alternativa sträckningar diskuterade/utredda? Enligt den utskickade kartbilden går vägen alldeles i kant med hans tomtgräns. Så förutom att ha en väg kvar (Lindenäsvägen) på framsidan blir huset/tomten i princip omringat av väg även på sidan och baksidan. Den enda "vägfria" sidan blir den mot angränsande granntomt.

Fråga nr 2: Hur nära tomtgränsen kommer vägen att dras, och hur bred blir den inklusive diken, belysning osv. just vid fastigheten Hult 2:1 på Larberg/Östanås?

Fråga nr 3: Kommer bullernedsättande/skyddande åtgärder erbjudas? I samrådsunderlaget skrivs det att buller inte kommer bli något problem och skyddsåtgärder inte kommer behövas, känns det rimligt att det inte blir ett ökat buller om en väg går på tre istället för en sida av tomten samt antal boende på Rud och därav trafikanter förväntas öka?

Fråga nr 4: Vattenkvalitet: Fastigheten Hult 2:1 har egen grävd brunn. Hur påverkas kvaliteten på vattnet av den planerade vägsträckningen? Erbjuder kommunen då en kostnadsfri anslutning till det kommunalt vatten eller får fastighetsägaren själv stå för det?

Fråga nr 5: Hur resonerar kommunen i övrigt kring den försämringen i boendemiljön inklusive luftkvalitet relaterat till att vara omgiven av väg jämfört med skog? Enligt kartan ska vägen gå så att miljön runt hela husets baksida inklusive altan samt trädgård blir påverkat av trafiken. Här finns eftermiddags och kvällssolen, trädgårdsland och växthus. I nuläget kan man ta några kliv utanför tomtgränsen och plocka blåbär, lingon och svamp. Njuta av småfåglar, ekorrar och skogens sus. Ta sig en promenad upp till det närliggande Kilene-spåret. Det är ju en stor del av den livskvalitet som finns i området. Ska det finnas ett övergångsställe så man kan ta sig ut på andra sidan vägen/ut i skogen, eller hur tänker kommunen kring det?

Fråga nr 6: Anser kommunen att vägsträckningen enligt utskickad karta bidrar till en värdeökning eller värdeminskning på fastigheten Hult 2:1?

Fråga nr 7: Det finns ett stort markområde (gårde samt skog) att dra in vägen innan Larberg, utan att komma nära bebyggelsen på Larberg, varför väljer man inte det? Marken kan osannolikt vara så värdefull jordbruksmark/skog att det går att motivera att den ska vara orörd, och istället försämrar närmiljön för de boende på Larberg? Vilka andra alternativ har utretts angående vägens sträckning genom Larberg?

Avslutningsvis

Yttrande har full förståelse för att vägbygget behöver genomföras och det behövs en förbättring

av trafiksäkerheten på denna sträcka. Men det är viktigt att kommunen visar förståelse för de boende i området och visar på varför, eller varför inte, olika lösningar är aktuella och att allmänheten får svar på sina frågor och kanske kan komma fram till lösningar som är acceptabla för alla.

Projektledare Lars-Åke Tärnbro välkomnas att kontakta fastighetsägaren samt dess anhörig för att boka in ett möte så snart som möjligt alternativt att Serviceförvaltningen tar kontakt med undertecknad för möte, samt tacksam för skriftligt svar på ovanstående frågor.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete.

1. Exakt läge för ny väg är ännu inte fastställd. Kartan visar ett ungefärligt läge.

2. Detta är inte fullt klarlagt ännu. Gång- och cykelvägen kommer att belysas, men inte bilvägen. Undantag kan behöva göras i ny korsning med väg till Östanäs och Lindenäs.

3. Buller kommer att utredas i vägplanearbetet.

4. Utbyggnad av kommunalt VA inom området är en separat fråga som inte kommer att beröras av vägplanen. Egna brunnar besiktigas på liknande sätt som byggnader i samband med byggnation enligt en riskanalys som kommer att tas fram innan byggstart.

5. Byggnation av vägar eller bostäder påverkar alltid landskapet. Det går tyvärr inte att undvika. Den lantliga atmosfären i området kommer att finnas kvar.

6. Vad en fastighet är värd är svår att svara på. Ibland kan fastighetsvärdet öka på grund av att vägar förbättras eller fler fastigheter bebyggs. Det kan göra att området uppfattas som mer tillgängligt och blir mer populärt att bosätta sig i.

7. Tanken med vägdragningen är att få så lite intrång på befintlig skogs- och åkermark som möjligt. Det finns nationella riktlinjer som säger att åkermark om möjligt ska bevaras. Mindre påverkan på naturen är också positivt för natur- och djurliv.

Samråd under 2020–2021 (andra versionen)

Samråd med övriga berörda myndigheter och organisationer

Samrådsunderlaget skickades ut till myndigheter och organisationer. Det har inkommit sju (7) yttranden från myndigheter och organisationer. Socialnämnden, Kommunstyrelsen och BRF Rudängen har inget att erinra på vägplanen.

Region Värmland (2021-06-22)

Övergripande

Kollektivtrafiken längs Rudsvägen utgörs av linje 911, som går mellan Rud och Jonsbols bytespunkt, from. 12 december 2021 kommer den gå i 30-minuterstrafik vid högtrafik. I anslutning till vägplanens västra del finns även linje 901 som går mellan Lövnäs och busstationen i Karlstad. I det förslag till trafikförsörjningsprogram 2022–2026 samt målbild 2040 för kollektivtrafiken som hanteras politiskt hösten 2021 uttrycks också en ambition om att förbättra kopplingen mellan kollektivtrafik och cykel.

Påverkan

Region Värmland kollektivtrafik har deltagit i dialog med Hammarö kommun om busshållplatserna vid Bärstad och de bedöms bidra till att förbättra kollektivtrafikens attraktivitet. Vägplanen bedöms förbättra kopplingen mellan cykel och kollektivtrafik

Konsekvenser på kort sikt

12 december kommer linje 911 utökas till 30-minuterstrafik i högtrafik.

Konsekvenser på lång sikt

På lång sikt är inga ytterligare åtgärder planerade.

Viktiga aspekter för kollektivtrafik

Tillgänglighet till kollektivtrafiken i form av närhet, utbud, service etc. är viktiga faktorer för

resandeutvecklingen. För den aktuella vägsträckan är möjlighet att kombinera cykel och kollektivtrafiken en viktig del som förslaget till vägplan stödjer.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten.

Rudsvägarnas samfällighetsförening (2021-06-22)

Vi har inget att erinra mot utsänt underlag. Vi vill dock framföra följande: Vi är positiva till en ny väg, framförallt en gång och cykelbana för de oskyddade trafikanter som rör på sig i en allt större omfattning längs den befintliga vägen. Den borde ha varit på plats i går!

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten.

Sundholmsvägens Samfällighetsförening (2021-06-22)

Sundholmsvägens Samfällighetsförening har som sakägare ombetts yttra oss beträffande den föreslagna vägplanen för Rudsvägen och Lindenäsvägen. Senaste datum att yttra sig är satt till den 24 juni 2021.

Till att börja med vill vi påpeka att handlingen om informationen om samrådsremissen kom i brevlådan den 210614 och därmed förkortades möjligheten att hämta information och komma med synpunkter med 12 dagar. Vi har haft styrelsemöte, där vi bland annat tog upp detta, där vi enades om att jag skulle vara Sundholmsvägens SFF kontaktperson i detta ärende. Nu har jag flera gånger försökt kontakta Lars-Åke Tärnbro för att diskutera några oklarheter, men han ha inte kunnat nås. Detta gör det fullkomligt omöjligt för oss på Sundholmsvägens SFF att få våra frågor besvarade och komma med konstruktiva synpunkter i tid. Av denna anledning begär vi längre tid för att lämna vårt yttrande, förslagsvis till en tidpunkt 22 dagar efter att Lars-Åke Tärnbro kontaktat oss.

Kommentar: Kommunen välkomnar till dialog och synpunkter kan fortfarande lämnas fram till fastställande.

Trafikverkets yttrande (2021-06-24)

Hydro-/geologi och geoteknik vid gång- och cykeltunnel

Marklagren vid GC-tunnel under Hallersrudsvägen består av granitisk gnejs o siltiga jordar. Här finns också torv i närheten vilket indikerar ytligt liggande grundvatten. Då föreslagna GC-port läggs 5 meter under befintlig marknivå kommer detta att förändra grundvattennivåerna. Det är av vikt att klarlägga förutsättningarna för gång- och cykeltunneln när det gäller risk för sättningar och stabilitetsproblem. Troligen krävs en utredning med provtagningar som komplement till föreslagna fältundersökningar. Vidare måste också planering ske så att vatten inte kommer att ledas eller samlas på ett sätt som påverkar övriga delar av väg 562 negativt. Skydds- och försiktighetsåtgärder som föreslås för att minska eventuella effekter av förändringar för vatten, sättningar eller liknande vid väg 562, måste samrådats med Trafikverket och eventuella tillstånd inhämtas alternativt avtal tecknas.

Sammantaget är det är inte godtagbart att man över tid riskerar sättningar eller stabilitetsproblem i väggropp för väg 562.

Väghållarfrågan

Enligt vad Trafikverket erfar finns sedan tidigare ett avtal mellan Hammarö kommun och Trafikverket om att förändra väghållaransvaret så att väg 562 blir kommunal. Se TRV 2014/6022 "Avtal om förslag till förändrat väghållningsområde och väghållningsansvar för Hammarö kommuns östra del" 2014-04-14, samt beslutet 2014-09-16. Trafikverkets inställning är att detta avtal skall genomföras enligt överenskomna intentioner där steg 2 innebär att kommunen övertar väghållaransvaret för både väg 562 och 563. En sådan justering av väghållaransvar skulle innebära att Hammarö kommun själva äger frågan om byggnation av GC-tunnel under väg 562 och kan hantera frågor kring denna inom ramen för övrig vägplanering.

Planeringsförutsättningar

Samrådsunderlaget är i nuläget inte så detaljerat att gränser för marknyttjande och påverkan på vägområde står klart. I den mån vägområde för väg 562 påverkas och väg 562 behöver byggas om behöver ytterligare kontakt tas med Trafikverket för att klara ut om Trafikverket behöver stå med som medsökande då man inte kan ansöka om planprövning för någon annans anläggning.

Vidare krävs att Trafikverket blir byggherre och genomför byggnationen av GC-port då denna rör statlig anläggning. För detta krävs att ett medfinansieringsavtal tecknas mellan Hammarö kommun och Trafikverket. Det åligger Hammarö kommun att i mycket god tid ta initiativ till ett sådant avtal då handläggningstid och tid för att därefter resursfördela projektledare etc inte kan prioriteras omgående utan tar lång tid.

Sammantagen bedömning

Avtal behöver tecknas med Trafikverket om byggnation av gc-tunnel under väg 562. Hydrologiska och geotekniska förutsättningar måste klargöras utifrån påverkan på väg 562 i den fortsatta planeringsprocessen.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Kommunen kommer i det fortsatta arbetet att komplettera hydrogeologin vid GC-tunneln och en geoteknisk utredning har tagits fram efter detta samråd. Den geotekniska utredningen visar på att vid GC-porten bedöms grundläggning utföras på berg, friktionsjord eller morän. Således är risken för sättningar vara försumbar men eventuella risker för differentialsättningar finns om delar av bottenplattan utförs på berg och delar på morän. Detta kan åtgärdas med djupsprängning av berg. Gällande stabilitet så är den översiktlig bedömning för permanentsskede att skärningen invid porten kan utformas med släntlutning 1:2 förutsatt att grundvattenytan sänks till under terrassnivån. Torvskikt med begränsad mäktighet har påträffats i sonderingspunkterna vid Hallersrudsleden, innan och efter GC-porten. GC-vägens terrass kommer att behöva gå ovan bedömt torvskikt och förbelastning är fördelaktigt, då det tar ut en stor del av sättningarna innan uppförandet av GC-vägen. Därefter kan geonät (av typen triax) läggas ut på terrassen för att resterande sättningar ska utvecklas jämt över vägen.

Det finns två olika alternativ till förstärkningsåtgärder invid GC-porten, varav den ena åtgärden bedöms vara mycket svår att genomföra. Utifrån dagens kända förutsättningar är den fördelaktiga åtgärden att port och skärning utförs i tät konstruktion (exempelvis tråg) för att vatten i form av nederbörd och eventuellt inläckande grundvatten ska kunna pumpas bort. Den svår genomförda förstärkningsåtgärden är att grundvattennivån sänks permanent till knappt 5 meter. Vilken lösning som väljs bestäms efter att den kompletterande hydrogeologiska utredningen har tagits fram.

Inför samråd med status samrådshandling kommer detaljerade vägområdesgränser att tas fram och samråd med Trafikverket såväl vad gäller väghållarfrågan för väg 562. Ett avtal kommer att tecknas innan vägplanen går inför fastställande.

Samråd med de enskilda som kan bli särskilt berörda och allmänheten

Andra versionen av samrådsunderlaget har funnits tillgängligt på Hammarö kommuns hemsida och i kommunens kontaktcenter. Brev har skickats till enskilda som antagits bli särskilt berörda. Nedan sammanfattas de yttranden som skriftligen inkommit till kommunen via e-post eller brev under 2020–2021.

Yttrande 1

Sammanfattning av synpunkt (2020-12-03 – 2021-02-03):

Medborgaren anser att delvis bygga ny väg för biltrafik mellan Hägensberg och Geterud inte innebär så stora extra kostnader och att följande fördelar kan vinnas:

- Boende i Rud eller dess ytterområden får en snabbare, kortare och säkrare väg mot infrastruktur, skola och arbeten.
- Merparten av trafiken från Rud behöver ej passera Geterud, Östanås och Larberg.
- Alla cyklister kan färdas i huvudsak avskilt från biltrafik från Rud till Hallersrud och i motsatt riktning.

Medborgaren tycker att argumenten för en ny väg till Tynäs (vägplan Tynäsvägen) går att applicera på samma sätt för en ny väg mellan Hägensberg och Geterud (alternativ väg söder om aktuellt planförslag). Argumenten är att:

- Det har skett en kraftig expansion av byggnation på Rud
- Det är önskvärt att alla barn har en säker skolväg
- Det är önskvärt att minska genomfartstrafiken i Geterud, Östanås och Larberg

Med motiven ovan och att det inte skiljer så mycket i kostnad så anser medborgaren att en ny väg mellan Hägensberg och Geterud (se bild nedan) bör undersökas mer grundligt och återredovisas i nämnden (servicenämnden).

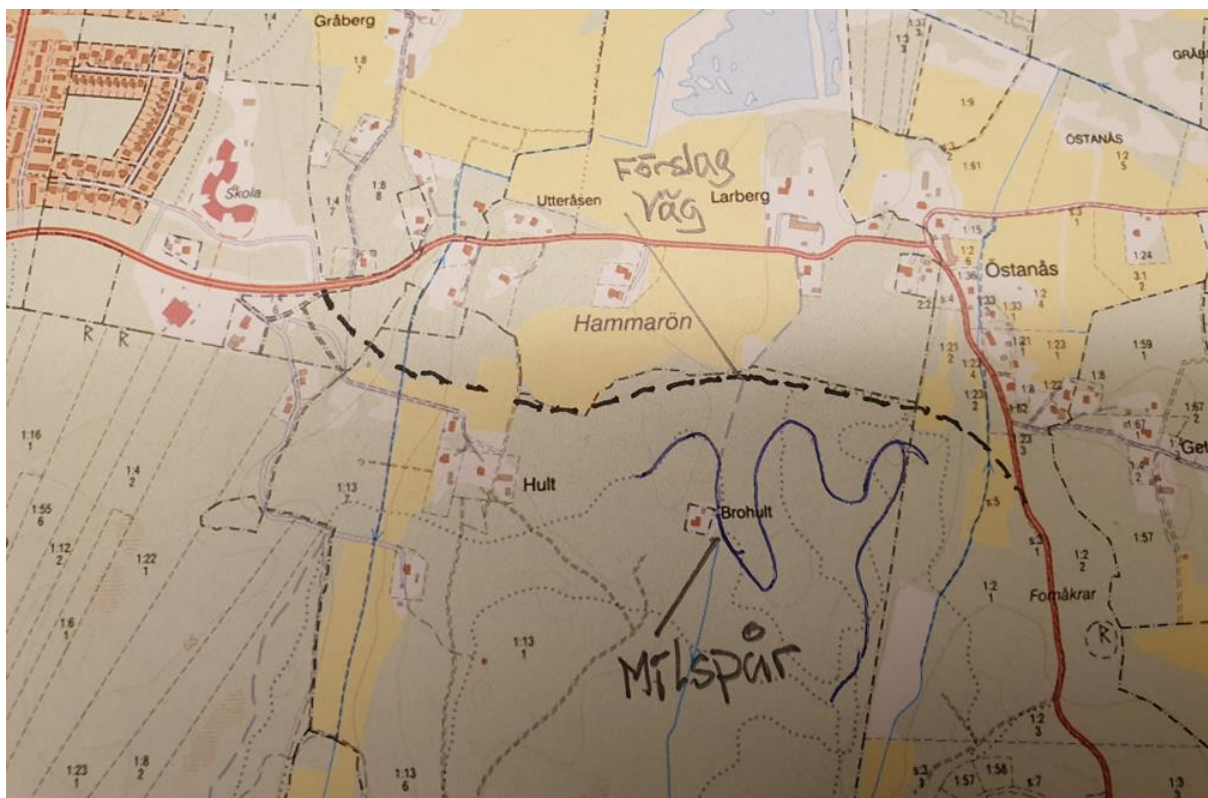


Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Med denna sträckning har arbetsutskottet för servicenämnden beslutat den 2021-02-24 att vägsträckningen inte ska studeras vidare med hänsyn till motionsspåret vid Kilenegården, som skulle påverkas kraftigt av förslaget. Se resterande svar i synpunkten nedan vad avser varför alternativ sträckning inte studeras vidare.

Sammanfattning av synpunkt som inkom 2021-02-17:

Efter yttrandet ovan med tidigare förslag har SVNAU beslutat att vägen inte får kollidera med nuvarande dragning av 1 milspåret från Kilene har medborgaren gått en skogspromenad kring området under helgen 13–14 feb.

På kartan nedan är det uppdaterade förslaget på sträckning (streckat i blått) och vägen föreslås börja 100 meter innan vägen från Tye möter Rudsvägen (det vill säga innan utfarten från Bärstadskolan) så att Rudsbör som måste korsa vägen gör det innan trafikanter från Tye dyker upp på vägen, då dessa endast skall svänga höger. Sedan löper vägen i skogen mot Hult och sedan över fälten en kort sträcka. Därefter åter i skogen alldeles söder om fälten och följer dessa ända fram till vägen som leder in till Brohult, där viker vägen av och löper rakt mot Geterud men innan till den gamla Rudsvägen så svänger nya vägen söderut för att ge möjlighet till en stor kurvradie, se bild nedan. Genom skogen följer vägen alldeles söder om en fastighetsgräns och dit når inte 1 milspåret så det finns plats för en ny vägsträckning utan att möta eller kollidera med 1 milspåret.



Den föreslagna sträckningen blir cirka 1200 meter lång. Cirka 80 % av sträckningen löper genom fastigheten Hult 1:13 som kommunen äger/disponerar och i övrigt verkar 3–4 markägare bli berörda av förslaget. Alla boende söder om Geterud torde uppskatta förslaget samt alla i Geterud, Lindenäs, Östansås och Larberg. Enda nackdelen torde vara kostnaden. Troligen avlastas den befintliga vägen från merparten av dagens trafik och att då acceptera viss biltrafik tillsammans med bilar är ändå åtskilligt säkrare än dagens situation. Att båda vägarna kommer att kräva underhåll är sant men detta står i viss proportion till trafiken och avtar denna så torde också underhållet i viss mån kunna nedgå. På mycket lång sikt möjliggör också denna vägsträckning en varsam fortsatt ytterligare bebyggelse i stora delar av Rud. Tidigare har det anförts att det går att dra flera paralleller till en ny vägsträckning mot Tye från Bärstadskolan vad gäller argumenten:

- Både Rud och Tye expanderar
- Både Rud och Tye har bristfälliga vägsträckningar
- Både Rud och Tye saknar cykelvägar

Därför står medborgarens yrkande fast till att överväga att ge förvaltningen i uppdrag att grovt kostnadsberäkna medborgarens alternativ (sträckningen som visas i bilden ovan) och enligt gällande planförslag.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. PM alternativ sträckning av Rudsvägen har översiktligt studeras med kompletterande sträckning till Lindenäs. Anledningen för att en kompletterande sträckning till Lindenäs har tagits fram är för att sträckningen som redovisas ovan främst gynnas av boende i Rud samt längs befintlig väg. Boende i Lindenäs kommer i förslaget (bilden ovan) använda samma väg som idag och därmed får dessa invånare inte något förbättrad vägstandard, därav har en kompletterande väganslutning till Lindenäs gjorts.

Huvudsyftet med denna vägplan är bland annat att förbättra möjligheterna för gång- och cykeltrafik och öka trafiksäkerheten längs väg 561 och väg 566. Avseende biltrafiken är syftet med vägplanen att enbart förbättra trafiksäkerheten genom att förbättra linjeföringen på de delar av sträckan som är kritiska. Utifrån dessa syften är gällande vägförslag det alternativ som bäst uppfyller vägplanens syfte. Utifrån kostnads- och miljöaspekter är gällande förslag det förordade alternativet då det nyttjar mindre naturresurser och medför mindre påverkan på natur-, friluft- och landskapsområden. Däremot är gällande förslag sämre utifrån

bullersynpunkt. Att anlägga en ny väg innebär extra kostnader gällande köp av mark samt drift- och underhåll då befintlig väg fortfarande behöver finnas kvar för de boende längs vägen. Den preliminära kostnadskalkylen för hela projektet med den nya vägen, söder om den befintliga Rudsvägen, bedöms hamna på cirka 53 miljoner och det förväntas även kräva högre kostnader för drift och underhåll (både för befintlig och ny väg) på cirka 300 000 kr mer årligen. Till skillnad från gällande vägförslag bedöms kostnaden för hela projektet hamna på cirka 40 miljoner. Således kommer alternativ vägsträckning kosta 13 miljoner kronor mer och ytterligare kostnader årligen för drift och underhåll. En annan viktig aspekt är trygghetsupplevelsen längs sträckan för oskyddade trafikanter, där gällande vägförslag anses vara det bättre alternativet då det bidrar till en mer attraktiv gång- och cykelväg. Dels på grund av att sträckan sträcker sig över områden med mer rörelse i jämförelse med alternativ sträckning då den passerar genom "övergivna områden". Dels att gällande vägförslag förekommer färre passager för gång- och cykeltrafik.

Sammantaget har kommunen inga invändningar mot de argument som framförts men att boende i Lindenäs utesluts i det alternativa förslaget samt att ursprungliga vägförslaget uppfyller planens syfte bäst. Utifrån de framförda argumenten kommer även gällande förslag att hämma de brister som finns idag på Rudsvägen. Servicenämnden beslutade den 2021-12-15 SVN § 155 att fortsätta arbetet med det ursprungliga förslaget.

Synpunkt som inkommit 2021-06-23:

Den samrådsprocess som pågår har enligt vad yttrande erfar ej tillsänds alla som berörs av de två förslag som föreligger. Yttrande anser att Kommunen endast har vänt sig till de fastighetsägare som är direkt berörda av intrång eller annan åtgärd av det förslag som Ramboll tagit fram. Det förslaget som har lämnats till AU i december 2020 har ej beaktats trots att AU beslutat att i februari lämna detta till berörd tjänsteman, utan att denna har återkommit med synpunkter på förslaget efter detta datum. Troligen är alla boende i Rud intresserade av en kortare och säkrare väg till arbete, skola och förskola. Om de boende inte får information om att förslag på alternativ finns så kan de ej yttra sig om förslaget. Yttrande anser därför att det alternativa förslaget borde ha presenterats för alla boende i Rud (även utanför Larberg- Geterud) och att de därför borde ha fått en chans att lämna sin åsikt i det samråd som avslutas efter 2021-06-24. Därför anser yttrande att det vore lämpligt att göra om samrådet och om detta inte sker torde sannolikheten för att någon uppmärksammar media på detta inte kunna uteslutas.

Rambolls lösning på två kortare avvikelser på befintlig väg och åtgärder mot Lindenäs är kostnadsuppskattad till 35 miljoner kronor. Om det genomförs en kostnadsuppskattning på yttrandets förslag med en ny rak och kortare vägsträckning så kan politikerna ta ställning till vilket förslag som ska tas vidare. Att få en ny väg mellan Hägensberg och Geterud med en ny cykelväg är troligen mycket bättre ut säkerhetssynpunkt och en kortare sträckning. Därutöver en stor avlastning för dagens sträckning och något som troligen många boende i Rud och även de i Geterud, Östanås och Larberg och utmed dagens väg skulle uppskatta. Därför bör det utredas mer innan beslut fattas i denna fråga. Argumenten för att bygga en ny vägsträckning till Tye är att skapa en säker väg och att slippa genomfartstrafiken genom Bärstad, vilket är identiska med mitt förslag om ny vägsträckning Hägensberg- Geterud.

Yttrande anser att samrådsprocessen skall avbrytas med motiveringen att alla berörda ej fått delta och bör göras om då många fler personer berörs av det förslag som yttrande har lämnat. AU har bifallit att lämna mitt förslag till berörd tjänsteman (se sid 15 i bifogat protokoll). Förvaltningen liksom politiska partier har mottagit ett brev från flera berörda fastighetsägare som önskar att just detta blir belyst och det kan tolkas som ett stöd för att kommunen ska utreda alternativet lite noggrannare.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Enligt väglagen krävs det att minst ett samrådsmöte genomförs med allmänheten. Kommunen anordnade ett samrådsmöte med allmänheten den 5 december 2019 med liknande förslag. Skillnaden på samrådsunderlaget 2019 och 2021 har förtydliganden gjorts vad avser välgångar, förutsättningar och konsekvenser av projektet. När vägplanen är under skedet med status samrådshandling kommer ett ytterligare samrådsmöte

med allmänheten att hållas. De fastighetsägare som omfattas av samrådskretsen har fått tillhandhålla information om vägplanen.

Se svar till synpunkten ovan vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 2 (2021-06-23)

Fastighetsägaren har ansökt om ett förhandsbesked gällande avstyckning av fastighet Larberg 1:12 för nybyggnation av bostadshus. Fastighetsägaren motsätter sig pågående vägplan på grund av att cykelvägen sträcker sig igenom den fastighet där de har planer att bygga hus. Den pågående vägplanen skulle göra det svårt för fastighetsägaren att bygga hus då cykelvägen skulle sträcka sig precis invid husknut och ytterdörr. Fastighetsägaren ser däremot positivt på en anknäytning till en trygg gång- och cykelväg då de i dagsläget har en utfart på en trafikfarlig korsning mot väg 561.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Kommunen tackar för informationen och ser över förslaget i det fortsatta arbetet. Kommunen ändrar förslaget av gång- och cykelkopplingen på er fastighet (framfida tomt) genom att ta bort cykelkopplingen. Därmed tittar kommunen på om det finns en annan möjlig lösning på hur boende vid Utteråsen ska kunna ansluta till gång- och cykelvägen.

Yttrande 3 (2021-06-23)

Yttrande instämmer väsentligen i vägdragningen enligt kommunens förslag men vill ändå framföra följande:

1. Det förefaller speciellt viktigt att skapa en säker vägdragning i svängen vid Utteråsen även för motortrafik. Samtidigt som det finns framförallt på morgonen en ofta hektisk/ osäker trafiksituation i samband med allmän rusnings- och yrkestrafik samt vid små korsningar från dagis och Bärstadskolan. En rondell som skulle förena

huvudvägen, dagstrafik samt ev. även trafik från skolan och dessutom en annan vägdragning skulle vara av stor fördel. Se skiss. OBS: relativt grov ritning. Kilenevägar ska förstås bevaras.

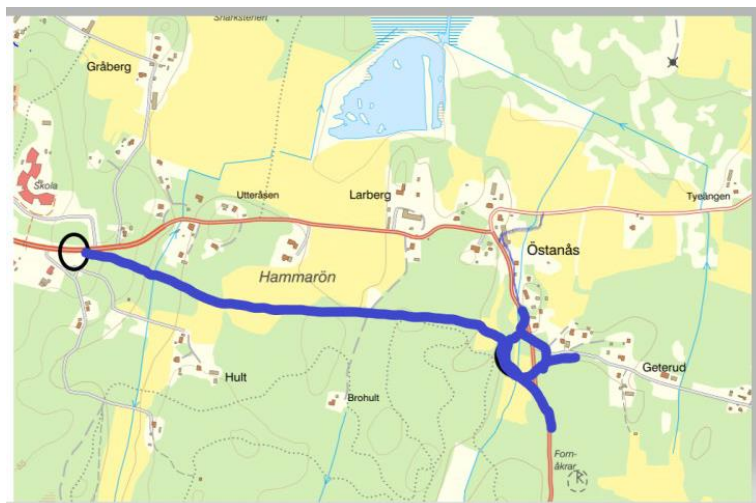
2. Eftersom kommunens förslag omfattar en vägdragning från Larberg snett över till väg 561 skulle en rondell även här underlätta trafiksituationen (ingen spetsig vinkel där vägar möts, en rondell som gynnar framtidens ökande trafik från flera håll).

3. Situationen vid T-korsning Östanås-Lindenäs:

a) enligt kommunens förslag

b) eller via Geterud mot Lindenäs (utan skiss).

4. Som berörd fastighetsägare önskar yttrande individuellt samrådsmöte gällande exakta gränser, bullerskydd samt bevarande av en gränsbebyggelse som delar en vägg med stora ladugården som kommer att rivas.



Kommentar: Kommunen tackar för informationen och tar med sig synpunkten i kommande arbete.

- 1. Kommunen har tagit fram en översiktlig utredning av alternativ sträckning till Rud och Lindenäs likt ert förslag till Rud. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.**
- 2. Kommunen bedömer att det inte kommer att behöva anläggas en cirkulationsplats vid Geterud då det inte är ekonomisk försvarbart i samband med att det är relativt få fordon som kommer att åka på vägarna.**
- 3. Noteras**
- 4. Samråd/samtal kommer att ske under hela vägplaneprocessen och kommunen välkomnar till dialog.**

Yttrande 4 (2021-06-24)

Yttrande vill framföra följande:

- Att vägbelysning väljs med tanke på minsta möjliga ljusförorening för omkringliggande områden.
- Bibehålla växtlighet i möjligaste mån mot bostadsfastigheter, som ljudbarriär mot trafikljud då trafiken till Rud har ökat med ökad byggnation.
- Att i samband med vägplanen utreda möjligheter att försörja Hult med Kommunalt VA.
- Att ny cykelväg och eventuellt omdragning av väg samt utfart från Bärstads förskola/Hult samplaneras med en rondell vid Bärstadsskolan då ökad trafik har försämrat trafiksäkerheten i området. En eventuell omdragning av väg till Tynäs enligt planförslag kommer att medföra ytterligare belastning och en rondell kan vara en förebyggande åtgärd i hantering av ökad trafik.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Att utreda möjligheter för Kommunalt VA i området sker separat från vägplaneprocessen. Frågor kring försörjning och utbyggnad av kommunalt VA kontakta via mejl kommun@hammaro.se eller ring 054-51 50 00.

Avseende en cirkulationsplats vid Bärstadsskolan får ses över i det fortsatta arbetet om det bedöms behövas samt om det ska tas med i aktuell vägplan eller kommande detaljplan.

Yttrande 5 (2021-06-08)

Synpunkter gällande gång-/cykelvägen mot Hult (se bilaga 1).

1. Yttrande vill att så mycket som möjligt av björk och aspskog bevaras enligt varsam utgallring av den befintliga skogen. Det är dessutom gammal kulturmark med bland annat husgrunder från 1700-talet (se Hults By-karta, bilaga 2).
2. Denna vilda skog härbärgerar också flera fågelarter såsom sparv/kattuggla, kärrhö, Morullesträck, mellanspett och större hackspett samt en mängd småfåglar. Att man visar en ömsint varsamhet för den miljö som denna unika skog erbjuder.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Kommunen kommer i möjligaste mån att bevara och begränsa/minska påverkan på de naturvärden som finns omkring området.

Yttrande 6 (2021-06-23)

Yttrande föreslår:

1. Ny vägsträckning från Hägensbergs gamla skola till avfarten mot Geterud.

2. Nuvarande väg mellan Högensbergs gamla skola och Östanås-korset omvandlas till minibyväg i likhet med den som idag finns mellan Jakobsbergsbron och Hammarö Tennishall (gamla Skoghallsvägen). Denna ska då vara enfilig med vägavsmällning, fartbegränsningar och begränsad hastighet.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten i kommande arbete. Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 7 (2021-06-23)

Yttrande anser att kommunen bör tänka på säkerheten först och inte ekonomi. Yttrande påpekar att det har skett 2 onödiga dödsfall i "Utterås-backen" samt att det skedde nyligen en ny farlig situation.

Yttrande förklarar situationen med att bilen framför kör sakta bakom 2 st gående barn med cykel men bestämmer sig för att i backen att köra om och får givetvis möte. En olycka var nära att inträffa och framhäver att det inte hjälper att sänka hastigheten när man har 2 st körfält samt gående på en smal väg. Yttrande undrar om det ska sänka krönet och rätta kurvan? Därutöver om kommunen har tänkt på var de 800 bilarna kör som ska till och från stan om vägen ska sänkas och rätas med ett körfält? Vilket inte skulle vara en bra lösning.

Yttrande tycker att en ny väg som går från Hägensberg skola, öster om Hult nerfarten, och vidare efter skogskanten som kommunen äger söder ut och dela vägen till Lindenäs när man har passerat Larbergs skola. Vägen till Lindenäs går nedanför fastigheten Östanås 1:36 och genom ladan som ska rivas ut på befintlig väg mot Lindenäs. Detta skulle innebära att vägen blir bredare och kan hantera fler motorfordon när kommunen planerar att exploatera i Lindenäs och Rud. Vägen ut mot Rud rätas vägen i stenbaken och drar om vägen vid skanviken så att det blir bra 3-väggskorsning. Det finns ett annat förslag om en annan dragning förbi Larbergs gård som bör utredas och jämföra de olika kostnaderna. Den befintliga Rudsvägen gör man till boende väg samt cykelväg. Yttrande motsätter sig planförslaget och anser att måste fram med bättre förslag.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Enligt STRADA mellan år 2009–2019 har det inte skett några dödsolyckor men en allvarlig olycka och två måttliga längs aktuell sträcka. Enligt planförslaget kommer kurvuträkningar vid Utteråsen att genomföras genom bland annat att förbättra linjeföringen, främst horisontellt men såväl vertikalt, samt bredda vägen något. Därutöver kommer trafiksäkerheten förbättras när oskyddade trafikanter hänvisas till den nya gång- och cykelvägen.

Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 8 (2021-06-10)

Yttrande anser att kommunens förslag att rikta svackan mellan Utteråsbackarna inte räcker. Den dåliga sikten vid backkrön och utfarter kommer kvarstå. Olycksriskerna ökar på grund av mer trafik när utbyggnaden av Rud och Lindesnäs fortgår. Yttrande hänvisar till sitt tidigare förslag att dra väg och cykelväg söder om Utteråsen genom norra delen av Hult samt att kommunen redan äger en stor del av marken. Karta med förslag till vägsträckning (se bild nedan).



Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Kommunen gör bedömningen att kurvuträttning vid Utteråsen är tillräcklig och att en ny bilväg söder om Utteråsen (enligt yttrandets förslag) inte är ekonomisk försvarbar. Främsta anledningen är för att det kommer innebära stora kostnader vad gäller försträckningsåtgärder vid bäcken då det är dåliga markförhållanden och vinsterna med en ny väg bedöms som små.

Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Till skillnad från yttrandets vägförslag fortsätter den alternativa vägen österut och ansluts strax söder om väganslutningen till Geterud. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 9 (2021-06-21)

Vid yttrandets mark behöver det anläggas stabil och körbar överfart till sitt skogsområde.

Kommentar: Noteras.

Yttrande 10 (2021-06-22)

Yttrande framhäver att flertalet frågor/synpunkter som förts fram i tidigare samrådsredogörelse sammanfattade 2020-02-28 är fortfarande obesvarade och kvarstår.

Yttrande framhåller en önskan om att alternativa vägsträckningar undersöks och motsätter sig förslaget som det ser ut i samrådsunderlaget 2021-06-01. I nuvarande förslag kommer deras fastighet bli helt instängd/omringad av vägar. Det är i det senaste förslaget även inplanerat en busshållplats i nära anslutning till deras fastighet, vilket inte var tydligt i det tidigare samrådsunderlaget (2019). För yttrandets fastighet kan nuvarande förslag inte innebära annat än en kraftig försämring i bullernivå, boendemiljö och tillgänglighet.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten och beaktar detta i kommande arbete. Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 11 (2021-06-09)

Yttrande motsätter sig förslaget och att det bara finns en väg att gå genom en ny väg mellan Larberg och Kilenespåren i skogen. Yttrande vill att trafiken leds bort från Larberg och att trafiken idag är sanslös. Helt ny väg bör byggas och kommunens förslag kommer inte hålla då det kommer byggas mer i Rud i framtiden.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 12 (2021-06-09)

Yttrande har tidigare lämnat synpunkter (2019-11-30). I Samrådsremissen 2021-06-01 och Rambolls samrådsunderlag har inte klargjort de frågeställningar yttrande tog upp utifrån tidigare samrådsunderlag (2019) som berörde och berör Lindenäsvägen (väg 566).

Frågan om vägrätt och väghållarens förvärv berörs inte i remissen. Yttrande har år 2019 lämnat synpunkter angående oklarheter om väg 566. Det råder oklarhet om Lindenäsvägens förläggning på Geterud s:2 som allmän väg och oklarheter om det tidigare har prövats att förändra den enskilda vägen till allmän enligt 21§ Väglagen. Den samfälliga vägmärken, på vilken nuvarande Lindenäsvägen är förlagd genom hemmanet Geterud omfattar en bredd av 6 meter. Vägmärken och väganläggningen ägs av delägarfastigheterna. Utifrån yttrandets kännedom har det inte förekommit några prövningar, samråd eller avtal de senaste 70 åren.

Yttrande framhäver de oklarheter som kvarstår:

- I samrådsunderlaget betonas att projektmålen omfattar att verka för att minimera intrång på fastigheter. Det framgår hur sträckningen för gång- och cykelväg samt bilväg ändrats för Lindenäsvägen i dess första del efter korset mot Rud. Under "Åtgärdsförslag" i avsnitt 3 redovisas gc-väg och bilkörbana separat med olika färg. Därefter ger remissen ingen ny information om hur vägsträckningen mot Lindenäs är planerad. Andra stycket sid 26 tydliggör inte hur befintlig väg skall sidoflyttas fram till Lindenäs. Förutom att gc-vägen troligen förläggs norr om körbanan är bild 20 och text motsägelsefulla. Bilden anger att bilvägen skall omfatta den befintliga körbanan medan texten indikerar att det är bilvägen som skall sidoflyttas fram till Lindenäs. För att yttrande ska kunna lämna konkreta synpunkter på vägens förläggning genom Geterud fram till Lindenäs är det angeläget att om breddning planeras norr eller söder om den nu befintliga vägbanan.

- Yttrandets tidigare synpunkt att mark som tidigare avsatts för väg och att mark som belastas av officialservitut i första hand skall tas i anspråk för breddning/sidoflyttning kvarstår.

- Befintlig samrådsremiss är för översiktlig och otydlig vad avser planerad sträckning genom Geterud för att yttrande som markägare skall kunna bedöma hur mycket mark eller utrymme som kan tänkas tas i anspråk utöver den vägmärken som omfattas av Geterud s:2.

- Samrådsunderlag till markägare och enskilda som berörs särskilt skall hålla en högre detaljnivå så konsekvenserna av vägplanen kan bedömas enskilt.

- I övrigt kvarstår de synpunkter som yttrande har lämnat den 2019-11-30 angående anslutning av Sundholmsvägen till väg 566. Hammarö kommun skriver i samrådsredogörelse 2020-02-28: "Frågan om att samfälligheten (Geterud s.2) inte överensstämmer med befintlig Sundholmsväg är en fråga mellan berörda fastighetsägare och Sundholmsvägens SFF. Frågan berörs inte i vägplanen som enbart rör väg 566". Yttrandets synpunkt berör inte samfälligheten Geterud s:2 utan gemensamhetsanläggningen Geterud ga:2. Yttrande framhäver att Kommunens svar inte är korrekt när det gäller en utfart av en enskild väg till en allmän väg, vilket framgår av 39-40§§ i väglagen. Sundholmsvägens anslutning till väg 566 har ändrats och överensstämmer inte med gällande anläggningsbeslut. En sådan ändring kräver väghållningsmyndighetens tillstånd. Avser kommunen att i vägplanen ändra läget på utfarten av Sundholmsvägen så den inte överensstämmer med gällande anläggningsbeslut har Hammarö kommun att ansöka om omprövning av Geterud ga:2 till följd av vägplanen.

För Geterud 1:5 och del av Geterud s:2.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Inför samrådshandling tydliggör kommunen i handlingen vad och var som avses att åtgärdas längs Lindenäsvägen. Inför kommande skede kommer detaljerade åtgärder/ritningar att redovisas. Fastighetsägare kommer då få redogörelse hur de enskilt kommer att påverkas av vägplanen.

En ny gång- och cykelväg kommer passera fastigheter invid Lindenäsvägen (väg 566). Befintlig Sundholmsväg, Geterud ga:2 och Geterud s:2 kommer att passeras. Om Sundholmsvägens anslutning till väg 566 ändrats har det enligt foton skett före 1960. Tillstånd skulle då givits av ansvarig väghållare för Lindenäsvägen enligt den tidens lagstiftning. Enligt kommunens kartmaterial överensstämmer vägsträckning för Geterud ga:2 med det aktuella läget av korsningen mellan Sundholmsvägen och Lindenäsvägen (väg 566). Kommunen avser inte ändra den befintliga anslutningen av Sundholmsvägen. Om Sundholmsvägens anläggningsbeslut behöver ändras är det ett fall för Sundholmsvägens väghållare.

Yttrande 13 (2021-06-07)

Yttrande önskar att få en detaljerad plankarta över området vid Utteråsen så att yttrande kan se och säkerställa att vägen av säkerhetsskäl går minst 12 meter från deras fastighet. Yttrande anser att endast utföra en kurvuträttning skapar ingen effekt på trafiksäkerheten gällande hastighetsbegränsningar.

Som föreslagits tidigare ser yttrande att en utbyggnad av Rud endast är möjlig om vägsträckan kring Utteråsen dras om, då föreslagit på södra sidan om Rudsvägen och bebyggelsen vid Utteråsen. Att endast dra en gång- och cykelväg söder om dessa fastigheter möjliggör inte en fortsatt utbyggnad av Rud och kring områdena då kommunen inte kan visa på att den motorburna trafiken skulle minska kring Utteråsen av åtgärderna.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Kommunen har tittat på åtgärder för att förbättra trafiksäkerheten för Utteråsen. Detta saknades delvis i det tidiga samråd som hölls i december 2019.

- Den största trafiksäkerhetshöjande åtgärden är att minska antalet oskyddade trafikanter på befintlig väg genom att bygga en gång- och cykelväg. Förslaget med en gång- och cykelförbindelse in mot Utteråsen kommer ses över med antingen ett nytt förslag eller ingen förbindelse in mot Utteråsen.
- En mindre breddning av vägen gör det lättare att hålla sin vägbana och minskar risken för kollision.
- Det är möjligt att förbättra kurvradierna på Rudsvägen för att minska risken för kollision.
- Idag är höjdskillnaden mellan svackan och åsen på Rudsvägen cirka 8 meter. En minskning på svackan är möjlig och hur mycket det blir kommer att studeras i det fortsatta arbetet.
- Kommunen kommer att se över siktsträckor vid utfarter samt skymmande träd eller buskage som behöver avlägsnas för att förbättra trafiksäkerheten vid utfarter.
- En bullerutredning kommer att tas fram på de sträckor där åtgärder för biltrafik kommer att genomföras, bland annat vid Utteråsen.
- Detaljerade ritningar med planerad vägsträckning och tydligt utmärkta eventuella markintrång kommer att tas fram under samrådsprocessen.

Vad avser att det ska vara 12 meter till er fastighet finns inte några sådana regler. Däremot uppkommer det diskussioner om ett avstånd på 12 meter mellan väg och byggnader eller anläggningar. Enligt väglagen anges att det inte är tillåtet att utan tillstånd uppföra en byggnad närmare en allmän väg än 12 meter. Detta avstånd kan ökas till 50 meter för vissa vägar. Det finns däremot inget förbud att bygga en väg närmare en byggnad än 12 meter. Däremot måste väghållaren oavsett avstånd alltid ta hänsyn till trafiksäkerheten. Det kan innebära att räcken behöver sättas upp som skydd vid byggnation av ny väg.

Yttrande 14 (2021-06-23)

Yttrande har inget att erinra vad gäller väg 566 Lindenäsvägen. När det gäller väg 561 Rudsvägen anser yttrande att det krävs en annan vägsträckning över Utteråsen. Detta för att befintlig väg utgör stor fara och är en stor trafiksäkerhetsrisk. En alternativ sträckning vid Uttersåsen är viktigt men

hur den skulle se ut för att bibehålla vägförslaget för väg 566 Lindenösvägen är svårt att sja om utan att veta Hammarö kommuns planer på nybyggnation i området.

Kommentar: Noteras och kommunen tackar för synpunkten. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande 15 (2021-06-28)

Yttrande har pratat med fastighetsägaren angående avfarten från tänkt cykelväg och in på fastighetsägarens tomt (som personen har sålt). Det finns inget behov av en stor infartsväg och håller med om att den kan tas bort. Dock vill yttrande ha en möjlighet att ta sig till cykelvägen från deras tomt och yttrande kan tänka sig att dra den på deras tomt efter ledningsgatan och fram bakom deras garage. En grusväg om 80–100 cm, som även kan användas av övriga boende på deras väg. Underhållet kan yttrande sköta om yttrande får grus utkört.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten och ser över förslaget vid Utteråsen i det fortsatta arbetet. Kommunen ändrar förslaget av gång- och cykelkopplingen på den berörda fastigheten genom att ta bort cykelkopplingen. I det fortsatta arbetet kommer kommunen fitta på om det är möjligt med en annan lösning på hur boende vid Utteråsen ska kunna ansluta till gång- och cykelvägen. Dialog kommer att genomföras med berörd fastighetsägare om det blir aktuellt.

Yttrande 16 (2021-06-12 och enskilt samråd (2021-06-15)

Sammanfattning av yttrandet och enskilt samråd:

Fastighetsägaren föreslår att väg 561, framför deras bostad, stängs av helt för biltrafik i korsningen Rud/Lindesnäs. Fastighetsägaren önskar få återkoppling om hur vägen kommer att klassas i samband med avstängning och vem som kommer stå för väghållningen.

Fastighetsägaren önskar att ny dragning av väg 566 Lindenösvägen dras så långt som möjligt från deras fastighet och vill framföra att det är beklagligt att ladan som står på fastighet Östanås1:2 ska rivas då den tillför till områdets lantliga karaktär. Fastighetsägaren vill också att Geterudsvägen ska dras ut direkt på nya vägen och inte genom Östanås.

Yttrande framför att de i dagsläget har problem med buller och motortrafik med höga hastigheter. På grund av den förväntade ökade trafikeringen i området önskar de bullerreducerande åtgärder i form av jordmassa vid deras bostad.

På det enskilda samrådet fick yttrande se skisser över "Skisser Rudsvägen och Lindenösvägen", daterat 2021-06-15. Samt ritningarna T-31-1-004 och T-31-1-005.

Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkten avseende buller och ny dragning av väg 566 i kommande arbete. En bullerutredning ska tas fram och beroende på utfall kommer bulleråtgärder att genomföras på de bostäder som riktvärdet överskrids.

Befintlig väg intill er fastighet kommer i det fortsatta arbetet att ses över om vägen ska fortsatt vara allmän eller om vägen ska dras in som allmän väg. Detta kommer att studeras under processens gång gällande väghållarskapet för den aktuella sträckan. Detta kommer fastställas när vägplanen fastställts.

Yttrande 17 (2021-06-16) och enskilt samråd (2021-08-24)

Sammanfattning av yttrande

Fastighetsägaren tycker att det inte framgår vad det är för åtgärd som innebär på deras fastighet, mer än en grov markering på en otydlig karta, med texten kurvrättning. Yttrande önskar förtydligande med en tydlig förklaring och gärna en presentation här på plats innan fastighetsägaren kan yttra sig i ärendet. Då skulle kommunen även se hur situationen ser ut i dag med växtlighet på tomter och i diken som hindrar sikten avsevärt för de som har utfart vid Utteråsen.

Sammanfattning av enskilt samråd

Följande synpunkter framfördes:

- Oro för att det idag är höga hastigheter på vägen genom Utteråsen. Det finns en oro för att planerade förbättringar vid Utteråsen kommer att öka hastigheterna ytterligare.
- Sikten är dålig vid deras utfart. Det är häckar, buskar och högt gräs och sly nära vägen.
- En cirkulationsplats vid Bärstadsskolan skulle vara positiv för trafikrörelserna, speciellt när Tynäsvägen flyttas dit. Det skulle även troligen sänka hastigheterna vid Utteråsen.
- En hastighetsdisplay skulle vara bra att få uppsatt. De är verkningsfulla.

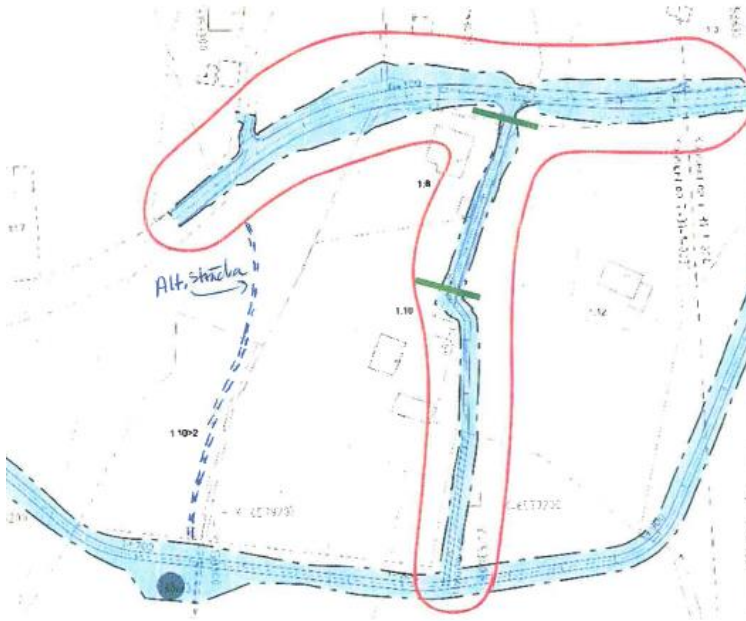
Kommentar: Kommunen tar med sig synpunkterna i kommande arbete och hänvisar vänligen till det svar som gavs i yttrande 13 gällande kurvuträttningar/siktförbättringar och gång- och cykelvägar vid Utteråsen. Vad gäller en cirkulationsplats vid Bärstadsskolan tar kommunen med sig synpunkten i det fortsatta arbetet om detta bedöms behövas samt om det ska tas med i aktuell vägplan eller kommande detaljplan. Upplevda trafikproblem hanteras av kommunen via andra kanaler och inte i vägplanen. Vid upplevda trafikproblem kontakta via mejl (kommun@hammaro.se) eller ring 054-51 50 00.

Yttrande nr 18 och 19 (2021-06-17):

Sammanfattning av yttrande

Fastighetsägarna motsätter sig den presenterade vägplanen av olika skäl. Dels med anledning av att vägsträckan över Utteråsen har utfarter som i dagsläget upplevs trafikosäkra och därför anser fastighetsägarna att en gång- och cykelväg är opassande längs med vägen. Dels på grund av att den föreslagna gång- och cykelvägen från Rudsvägen, som är tänkt att sträcka sig mellan fastigheterna Larberg 1:8, 1:10 och 1:12, upplevs ha dålig sikt från utfarten. Fastighetsägarna upplever samtidigt att vägen har låg trafiksäkerhet för att motorfordon överträder hastighetsbegränsningen 40km/h. Fastighetsägarna föreslår ifall sträckningen söder om Utteråsen blir av, att anlägga gång- och cykelvägen väster om fastigheterna Larberg 1:8 och 1:10 (se bild nedan), eftersom utfarten skulle vara mindre riskfylld. Fastighetsägaren anser och föreslår att det bästa alternativet är att undvika en gång- och cykelväg från Rudsvägen och istället utgå från den föreslagna in- och utfarten vid Hägensberg.

Fastighetsägarna upplever att de har blivit förbisedda av kommunen gällande planförslaget där vägsträckan går över deras tomt då kommunen inte har informerat. Fastighetsägarna kände inte till planförslaget utan fick kännedom om detta när byggnadsnämnden skulle bevilja ett godkänt förhandsbesked på just den del av tomten där vägen har ritats in. Enligt telefonsamtal med Lars-Åke Tärnbro, får de även veta att "sträckan är av allmänt intresse". Detta tolkar dem som att andra har haft kännedom om att vägen ska gå över deras tomtmark.



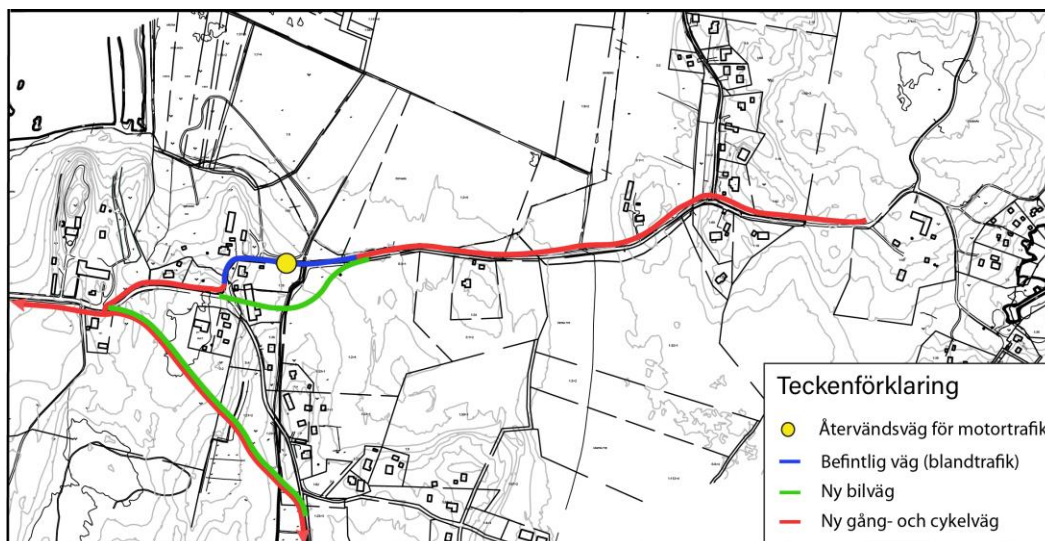
Kommentar: Kommunen tackar för informationen. Kommunen ändrar förslaget av gång- och cykelkopplingen på er fastighet (framtidig tomt) genom att ta bort cykelkopplingen. I det fortsatta arbetet kommer kommunen titta på om det är möjligt med en annan lösning på hur boende vid Utteråsen ska kunna ansluta till gång- och cykelvägen.

Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen. Kommunen kommer att föra vidare dialoger under processens gång kring utformning med fastighetsägare.

Yttrande nr 20 (2021-06-14 – 2021-06-17):

Yttrande är upprörd över kommunens okänslighet gällande invånarnas egendom. Yttrande anser utöver det att kommunen har ändrat och frångått tidigare förslag samt kommer att gå vidare med ärendet. Yttrande kan inte förstå hur kommunen kan lägga energi på att den här vägen skall vara en genomfart. Yttrande framhåller att det har skett två dödsolyckor här och ett par incidenter med motorcyklar (vid Larbergs skola). Anläggningen föreslås av yttrande anläggas på kommunens mark istället. Yttrande föreslår att anlägga vägen och cykelvägen över skogen, mot Hult och Hägensberg, då skogen ändå är sönderkörd av skogsmaskin.

Kommentar: Kommunen tackar för synpunkten. Vägplanen har gjort mindre justeringar i jämförelse med tidigare samrådsunderlag (2019) men inga större ändringar vad avser cykelvägen. Det som har tillkommit/ändrats från förra samrådet (2019) är att bilvägen vid Östanås och anslutningsvägen till Lindenäsvägen har föreslagits att dras rakt (som redovisas i grönt i bilden nedan) samt att gång- och cykeltrafikanterna använder befintlig väg vid Östanås. Medan tidigare förslag var att bibehålla befintlig sträckning med utbyggd gång- och cykelväg (redovisas i blått). Därutöver har det även kompletterats med kurvuträttningar för biltrafik vid Utteråsen.



Enligt STRADA mellan åren 2009–2019 har det inte skett några dödsolyckor men en allvarlig olycka och två måttliga. Kommunen har gjort en översiktlig studie på alternativ sträckning till Rud och Lindenäs. Enligt servicenämndens beslut den 2021-12-15 SVN § 155 kommer kommunen att fortsätta arbetet med ursprungliga förslaget. Se utförligare svar till synpunkt 1 som inkom 2021-02-17 vad avser alternativ sträckning av Rudsvägen.

Yttrande nr 21, 22, 23 och 24 (2021-06-04 – 2021-06-22):

Fyra fastighetsägare har inget att erinra.

Kommentar: Noteras.